Literaturnaia éntsiklopediia

КОММУНИСТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЕКЦИЯ ЛИТЕРАТУРЫ, ИСКУССТВА И ЯЗЫКА

★

ЛИТЕРАТУРНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:
И. М. БЕСПАЛОВ, П. И. ЛЕБЕДЕВ-ПОЛЯНСКИЙ,
А. В. ЛУНАЧАРСКИЙ, И. Л. МАЦА, И. М. НУСИНОВ,
В. Ф. ПЕРЕВЕРЗЕВ, Н. А. СКРЫПНИК
ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР
В. М. ФРИЧЕ
ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ
О. М. БЕСКИН

ТОМ ВТОРОЙ

90.136

ИЗДАТЕЛЬСТВО КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ
1929

EO 45 17

PN41
L45
v.2

*

ОТПЕЧАТАНО
В ПЕРВОЙ ОБРАЗЦОВОЙ
ТИПОГРАФИИ ГОСИЗДАТА.
МОСКВА, Валовая улица, 28.
Главлит А-41428. П.11. ИКА 437.
Заказ 207. * * * Тираж 20500.

Портреты на вкладных листах Герцена, Гёте и Горького отпечатаны способом меццо-тинто в Гознаке; портреты Вольтера, Гейне, Гоголя и Грибоедова — в типографии газ. «Правда». Клише изготовлены в цинкографии «Искусство».

Статформат Б5 (176 × 250 мм).

ОТ РЕДАКЦИИ

Со второго тома Редакция отказалась от деления материала на основной и справочный. Как неоднократно указывалось читателями и прессой, такое разделение крайне затрудняет пользование «*Литературной энциклопедией*».

Вместе с тем несколько изменен критерий отбора материала. Часть имен и понятий, первоначально предположенных ко включению в справочный отдел, отошла к основному и в связи с этим подверглась более детальной разработке. Другая часть слов, чрезвычайно незначительных по своему удельному весу для науки о литературе, отпала вовсе. Последнее менее всего коснулось современности.

Основным и руководящим принципом «*Литературной энциклопедии*» остается отбор крупных явлений литературной истории и важных понятий теории литературы. Редакция стремится полностью охватить материал, необходимый для научного, историко-материалистического понимания литературы. Редакция отнюдь не ставит себе целью придать «*Литературной энциклопедии*» характер универсального справочника. Это привело бы ее к невозможности широкой аналитической разработки важнейших тем или к чрезвычайному увеличению объема издания.

Как уже отмечалось в предисловии к первому тому, Редакция особенно озабочена полным освещением литературы народностей СССР. В меру сил и возможностей она эту задачу выполняет. Но нельзя не подчеркнуть лишний раз огромных трудностей этого начинания: нет достаточно разработанных материалов; еще нехватает занимающихся литературой работников — в особенности марксистов — из среды этих национальностей; еще часто научное изучение заменяется публицистической оценкой. На этом участке «*Литературной энци-*

и в «Современном мире», где печатались его «Очерки психологии коллективизма».

Лучше всего позицию В. в ту эпоху как критика определяет его участие в сборниках «Литературный распад» *(см.)* (2 книги, 1908 — 1909). В этих критических сборниках писатели-марксисты выступили с обличением реакционно-упадочнических настроений в лит-ре. Статьи В., как и других марксистов, открывали читателю социально-политические корни индивидуалистических настроений русского модернизма. В статье «Сумерки искусства» [1909] В. писал: «Русское искусство переживает глубокий кризис, обусловленный кризисом социальным и политическим». В эпоху послеоктябрьскую он продолжает работать как критик и, помимо статей в журналах («Печать и революция», «Красная новь», «Новый мир», «Звезда»), выпускает «Очерки истории русской лит-ры», охватывающие XIX и XX вв., от Пушкина до Горького включительно (III т., посвященный современной лит-ре, еще не вышел).

Критический метод В.—чисто публицистический: он раскрывает связь писателя с эпохой и его классом, останавливаясь почти исключительно на идейно-тематической стороне творчества. Анализ формы произведения с выяснением ее социального генезиса не интересует критика. Он связывает писателя с той или иной центральной идеей, выдвинутой революционным движением данной эпохи, и во всех его произведениях готов видеть порой замаскированное ее выражение. В статьях о Пушкине это привело к целому ряду парадоксальных, необоснованных положений. По В., многообразные сюжеты великого поэта, гениально изображавшего различные эпохи и страны,—литературный гардероб, из которого он извлекал всевозможные исторические костюмы для облачения в них своей единственной темы: декабристов. «Египетские ночи» — это аллегорическое изображение декабристов, ложе Клеопатры — Сенатская площадь, «Скупой рыцарь» — отзвук осуждения Пестелем в «Русской правде» ростовщического капитала. Стремление таким путем приблизить Пушкина к современности — своей цели не достигает, ибо суживает многообразие его творчества и социально-философскую обусловленность произведений поэта заменяет «поисками литературной фальшивки для декабристов». В этом особом подходе к сюжетной стороне творчества писателя — слабая сторона критического метода Войтоловского, проявленная ярче всего в статьях о Пушкине.

Сильная сторона В. — публицистическая острота, живое чувство эпохи, к-рым проникнуты многие его статьи. Это дало ему возможность по-новому осветить творчество Писемского, отбросив подход к нему «либеральной» критики; помогло показать в Короленко идущих по разным дорогам публициста и художника, и т. п. Когда проявляются эти сильные стороны критического дарования Войтоловского, он без насилия над замыслом писателя умеет приблизить его к нашему времени.

Как критик он обладает даром художественного изложения, благодаря которому иногда создает яркие, запоминающиеся портреты писателей. Это художественное дарование, проявленное в критических работах, ярко обнаруживается в его книге: «По следам войны». Скромно названная автором «Походными записками 1914 — 1917 годов», она вызвала ряд восторженных авторитетных отзывов и породила колоссальный спрос на нее со стороны широких читательских масс. Являясь по форме записками мобилизованного врача, это произведение талантливо изображает процесс сдвига в сознании массы, которая постепенно начинает понимать, что сражается за чуждые ей интересы. Путь от империалистической войны к революции, как он отпечатлевался в сознании масс, нашел отражение в книге В., которая дает ценный материал историку и художнику. Она является значительным вкладом в современную художественную лит-ру, представляя интересный образец мемуарных очерков, дающих незабываемую картину чудовищной войны на основе анализа психологии масс.

Библиография: I. Текущий момент и текущая литература (К психологии современных общественных настроений), изд. «Зерно», СПБ., 1908; Итоги русского модернизма, сб. «Лит-ый распад», кн. I, «Звено», 1908, стр. 179 — 202; Сумерки искусства, там же, кн. II, изд. «Эос», 1909, стр. 39 — 66; История русской литературы XIX и XX вв., 2 чч., М. — Л., 1926 и 1928; По следам войны, Походные записки 1914—1917, изд. 2-е, М. — Л., 1928.

II. Рецензии о книге «По следам войны»: «Новый мир», 1926, № 2; «Печать и революция», 1926, кн. 9; «Правда», 28/I 1927; Горбачев Г., Об «Истории русской литературы», «Звезда», 1926, № 3.

III. Перечень статей Войтоловского: Мандельштам Р. С., Художественная литература в оценке русской марксистской критики, изд. 4-е, М. — Л., 1928.

В. И. Бойчевский

ВОЛИН Борис Михайлович [1886 —] — литератор, член ВКП (б). С 1904 вступил в РСДРП (б). За время с 1905 по 1911 год неоднократно подвергался арестам. В 1911 эмигрирует за границу. Активный работник московской организации ВКП (б). С 1918 по 1921 В. — в Орле, Брянске, Костроме и Харькове — председатель Губисполкомов, редактор местных газет, секретарь Губкома ВКП (б) (в Брянске), замнаркомвнудел УССР (Харьков). С 1921 по 1924 — редактор «Рабочей Москвы» и сатирического журнала «Перец». В 1924 — 1925 Волин — секретарь советского полпредства во Франции, в 1925 — 1926 — зам. редактора «Известий», в 1926 — 1927 — заведующий отделением ТАСС в Вене. С 1927 — заведует отделом печати Наркоминдела.

В лит-ой жизни Волин начинает активно участвовать с 1923, когда, вместе с Лелевичем и Родовым, основывает журнал «На посту» *(см.)* и помещает в нем ряд статей. После раскола среди напостовцев примкнул к позиции налитпостовцев и состоял членом редакции журнала «На литературном посту» до 1929.

Библиография: Клеветники, «На посту», 1923, I; В. В. Воровский — литературный критик, там же, 1923, II — III; Поэзия рабочих профессий, Сборник песен, изд. «Новая Москва», М., 1924; Великий искус. Траурная поэзия ленинских дней, «На посту», 1924, I (V); Куприн-политик, там же, 1926, I; Эмигрантская поэзия, «На лит-ом посту», 1926, III; Восставшая Вена, изд. «Московский рабочий», М., 1927; Демьян Бедный — писатель культурной революции, там же, 1928, XI — XII; Ленин о Толстом, там же, 1928, V; Лев Толстой в оценке Ленина, Гиз, М., 1928; Ленин и литература, «Октябрь», 1928, II.

ВОЛКЕНШТЕЙН Давид [1891 —] — еврейский писатель. Дебютировал рассказом на русском языке в журнале М. Горького «Летопись», печатался в «Киевской мысли» и ряде других газет. С 1918 пишет гл. обр. по-еврейски. Его рассказы и беллетристические очерки печатались в газетах: «Neie Zeit», «Folks-zeitung», «Kom.-Fon» (Киев), в журналах: «Schtrom» (Москва), «Roite welt» (Харьков), в сборнике «Ukraine» и др. Мастер лирико-ритмической, насыщенной образами прозы, Волкенштейн, несмотря на свою малую плодовитость, занял значительное место среди еврейских прозаиков Украины. В своих последних произведениях он отошел от бессюжетной лирической прозы («Winter»), а также несколько романтизированного прошлого («Jugent») и занялся реалистической сюжетной разработкой гражданской войны на Украине («Beudok», «Unsers», роман «In Aker»). Сейчас В. заканчивает роман «Blut» (Кровь), над которым он работал ряд лет. Сюжет этого романа — еврейское рабочее движение на Украине в 1905. Под псевдонимом Д. Исаакович В. опубликовал серию критических статей и театральных рецензий.

Библиография: II. Nussinov I., Af farfstokte Pusizies, журн. «Roite welt», № 9, 1926.

ВОЛКЕР Иржи [Wolker, 1899 — 1923] — чешский лирик, основоположник пролетарской поэзии. Вырос в провинции, в крестьянской семье, что сказалось на его лирике. Последняя отличается примитивностью образов и свежестью языка. Сборники его стихов: «Гость в доме» (Host do domu), «Святой холмик» (Svjatý kopeček), «Тяжелый час» (Těžká hodina), «Посмертные стихотворения» (Pozůstalost), вышедшие в период 1918 — 1923, являются в известной мере вкладом в современную чешскую поэзию. В своих стихах В. уделял главным образом внимание проблеме пролетарской этики («Баллада о глазах кочегара», «Баллада о неродившемся ребенке» и др.). Творчество В. оказало значительное влияние на последующую пролетарскую лит-ру.

Библиография: H. Dílo Jiřího Wolkera, N-vi v. Petr., Praha, 1926; Götz F., Jasnici horizont, Praha, 1926; Šalda F. X., O nejmladší poesií české, Praha, 1928; Václavek B., Od umeni k tvorbe, Praha, 1928.

М. С.

ВОЛКОВ Михаил Иванович [1886 —] — современный писатель, по происхождению — крестьянин Тверской губ. Учился в сельской школе, тринадцати лет отправился в Москву на заработки; он — то чернорабочий, то певчий, то мелкий служащий, то конторщик. Солдатом принял участие в Февральской революции. Большое значение в своем литературном развитии писатель придает Студии Московского пролеткульта, где он начал работать с 1918. Первый рассказ Волкова — «Сказ о мужике Акиме» — появился в журнале «Гудки» [1919]. С 1920 — 1922 заведывал лит-ым отделом Московского пролеткульта.

В. — писатель, близкий к крестьянству как по тематике своих произведений, так и по их образам. Народная, иногда переходящая в сказочный стиль форма произведений В. служит его основному идейному устремлению: борьбе с религиозными предрассудками деревни. В его произведениях, из которых многие являются интересными опытами антирелигиозных сказок, бьется юмористическая струя. В сказках «Ефрейтор в раю», «Господь спит» и других воспроизводятся наивные представления старой деревни о рае. Это «райское житие» получает в сказках В., не лишенных остроумия, юмористическое освещение. Антирелигиозные сказки В. достигают гораздо большего эффекта, нежели его бытовые рассказы, где древние старухи под влиянием молодежи каким-то чудом превращаются в безбожниц («Безбожница»). Волкову свойственно живое восприятие природы, подлинный заразительный юмор, уменье заставить читателя воспринимать как живую человеческую личность какого-нибудь Антропа, от лица которого автор ведет многие свои рассказы («Байки Антропа»).

В современной советской литературе Волков занимает место писателя с крестьянскими корнями, но получившего пролетарскую закалку и потому оценивающего деревню с точки зрения пролетариата. Роста новой жизни в деревне он в своем творчестве однако не показывает, дальше осмеяния деревенской темноты не идет. Творчество Волкова отстает от развития пролетарской и крестьянской литературы. В зависимости от того, насколько писатель сможет от внешних зарисовок быта перейти к более углубленному показу жизненных процессов, определится его место в пролетарской литературе.

Библиография: I. Байки Антропа из Лисьих Гор, изд. «Прибой», Л., 1926, кн. 2, 1927; Рассказы, изд. «Гудок», М., 1927; Собр. сочин., т. I, «Надпако», Рассказы и сказки, изд. «Московское т-во писателей», 1928.

III. Владиславлев И. В., Литература великого десятилетия, т. I, Гиз, М., 1928; Писатели современной эпохи, т. I, ред. Ковьмина Б. П., изд. ГАХН, М., 1928.

В. Бойчевский

ВОЛОЧЕБНЫЕ ПЕСНИ — *см.* *«Обрядовая песня».*

ВОЛОШИН Максимилиан Александрович [1877 —] (полная фамилия Кириенко-Волошин) — поэт-символист. Родился в дворянско-интеллигентской семье. По отцу предки В. — запорожские казаки, со стороны матери — немецкая кровь. Окончил Феодосийскую гимназию. С I курса юридического факультета Московского университета был уволен за участие в студенческих беспорядках и выслан в Феодосию. В 1899 совершил первое свое заграничное путешествие. По возвращении в Россию, был снова